

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl soudcem JUDr. Janou Hustedovou v právní věci

navrhovatele Dominik Duka, narozený 26.04.1943,
bytem Hradčanské náměstí 56/16, 118 00, Praha 1,
zastoupen advokátem Mgr. Tomáš Procházka,
sídlem AK Pobřežní 394/12, 186 00, Praha 8

proti
odpůrci Kverulant.org o. p. s., IČO 28925165,
sídlem Pražská 1148, 102 00, Praha 10

Návrh na nařízení předběžného opatření

takto :

I.

1. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby z webové stránky <https://kverulant.org> odstranila článek „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK" uveřejněný na adrese <https://www.kverulant.org/article/kardinal-duka-tuneluje-cirkevni-majetek/>.
2. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby z profilu na adrese <https://www.kverulant.org> odstranila odkaz vedoucí na článek „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK" uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org/>.
3. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby z profilu na adrese <https://twitter.com/KverulantOrg> odstranila odkaz vedoucí na článek „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK" uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org/>.
4. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby z profilu na adrese https://www.instagram.com/kverulant_org/ odstranila odkaz vedoucí na článek „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK" uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org/>.

Shodu s prvopisem potvrzuje Ivana Pecková

5. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, se ukládá, aby se zdržela jakéhokoli uveřejňování a šíření článku „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK" původně uveřejněného na adrese <https://www.kverulant.org/article/kardinal-duka-tuneluje-cirkevni-majetek/>.
 6. Navrhovatel je povinen podat proti žalovanému ve věci samé žalobu nejpozději do 11.6.2021.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1.000,00 Kč do 15 dnů na účet zdejšího soudu 3703-428031/0710, VS 6715451421.
 - III. Odpůrce je povinen nahradit navrhovateli náklady řízení ve výši 7.776,00 Kč do tří dnů od právní moci rozhodnutí k rukám Mgr. Tomáše Procházky.

Odůvodnění :

1. Navrhovatel se podáním dne 11.5.2021 domáhal vydání předběžného opatření uvedeného ve výroku I. Svůj návrh odůvodnil tím, že odpůrce prostřednictvím Ing. Vojtěcha Razima neoprávněně zveřejňuje nepravdivé, lživé a urážlivé údaje o navrhovateli jak na webových stránkách, facebookových, internetových stránkách. Návrh je odůvodněn tím, že Ing. Vojtěch Razima byl bývalým zaměstnancem Arcibiskupství pražského, jehož je navrhovatel kardinálem a statutárním orgánem, se kterým byl ukončen pracovní poměr výpovědí ze dne 30.11.2020. Pan Razima podal jak žalobu na neplatnost výpovědi, tak začal šířit i lživé a dehonestující výroky o Arcibiskupství pražském, proti kterým se navrhovatel brání v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 17C 25/2021 žalobou o omluvě. Ing. Vojtěch Razima se brání všemi prostředky, kupř. i nahlášením bomby na linku Městské policie hl.m. Prahy, kdy za tento čin byl nepravomocně odsouzen za šíření poplašné zprávy. Odpůrce v člancích uvádí, že by navrhovatel měl páchat trestnou činnost proti církvi, tzv. „tunelováním“ převodem pozemků z církve na nadaci Dominika Duky. Odpůrce opomíjí, že nadace je založena k veřejně prospěšným účelům podporujícím poslání římskokatolické církve a je zcela ovládána Arcibiskupstvím pražským. Nařčení navrhovatele z „tunelování“ je urážlivé a ohrožuje pověst navrhovatele. Odkaz na článek Facebook, Twiter a Instagram jsou odkazovány na kontaktní informace na doménu odpůrce, jejímž provozovatelem je odpůrce. Zveřejňováním článku dochází k stále širšímu rozšiřování nepravd, které se navrhovatele osobně týká. Je zde oprávněná obava, že lživé zprávy mohou převzít jiná média a budou je šířit dál, čímž dojde k nezastavitelnému šíření. Riziko nabývá na síle, neboť navrhovatel je známou osobou a článek je veřejně přístupný, čímž může dojít k očernění dobrého jména navrhovatele. V tomto případě se nejedná o přípustnou realizaci svobody projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Šířením článku je neúměrně zasahováno do ústavního práva navrhovatele na zachování jeho lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti ve smyslu čl. 10 Listiny. Je třeba zabránit rozšiřování lživých zpráv, čímž nebude způsobena újma jiným subjektům ani odpůrci.
2. Navrhovatel svůj návrh doložil listinnými důkazy – rejstříkem evidovaných právnických osob Ministerstvem kultury dokládající existenci Arcibiskupství pražského, výpisem z obchodního rejstříku vložka 659 oddíl C vedeného u Městského soudu v Praze dokládající právní způsobilost odpůrce, ve kterém je uveden jako ředitel Ing. Vojtěch Razima, pracovní

smlouvou mezi Arcibiskupstvím pražským a Ing. Vojtěchem Razimou uzavřenou dne 22.4.2010, výpovědi z pracovního poměru z 25.9.2020 z důvodu ust. § 52 písm. g/ zák. práce, žalobou na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 dne 20.10.2020, žalobou na ochranu osobnosti podanou u zdejšího soudu, nyní vedenou pod sp.zn. 17C 25/2021, zmíněným článkem, nepravomocným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 1 44T 104/2020, ve kterém V.R. shledán vinným z trestného činu § 357 odst. 2, odst. 4 písm. a/ tr. zákona, screenshotem serveru kverulant.org. obsahující článek a notářským zápisem NZ 1656/2020 z 10.12.2020 dokládající zakladatelskou listinu nadace Arietinum, jakož i zvukový záznam z řízení o neplatnost výpovědi

3. Než se soud zabýval věcí samou, zkoumal, zda jsou splněny zákonné podmínky občanského soudního řádu, který upravuje postup při nařízení předběžného opatření. Ustanovení § 75b odst. 1,2 o.s.ř. upravuje, že k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření jistotu ve výši 10.000,- Kč a v obchodních věcech ve výši 50.000,- Kč. Nebude-li jistota složena, návrh na předběžné opatření předseda senátu odmítne. V § 75b odst. 3 o.s.ř. jsou taxativně uvedeny důvody, kdy povinnost složení jistoty pro navrhovatele neplatí. Soudní jistota byla uhrazena na účet soudu dne 11.5.2021, proto se soud dále zabýval návrhem na vydání předběžného opatření.
4. Podle ustanovení 74 odst. 1 o.s.ř. může soud před zahájením řízení nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon rozhodnutí mohl být ohrožen. K nařízení takového předběžného opatření musí být potřeba zatímní úpravy právních poměrů účastníků prokázána, přičemž ostatní skutečnosti, rozhodné pro uložení povinnosti předběžným opatřením (zejména nárok sám) musí být alespoň osvědčeny. Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně. (§ 75c odst. 1 písm. a), odst. 4 o.s.ř.) Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. může být předběžným opatřením účastníku uloženo mimo jiné, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel. Při rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření soud zkoumá, zda jsou splněny předpoklady pro jeho vydání, tj. zda jsou osvědčeny dvě základní skutečnosti. Předně musí být osvědčen nárok navrhovatele, jehož zajištění si okolnosti vyžadují, a to alespoň pravděpodobně a také osvědčení potřeby vydání předběžného opatření naléhavosti situace.
5. Soud má za to, že navrhovatel svůj nárok pravděpodobně osvědčil, neboť z dodaných listinných důkazů vyplývá, že navrhovatel je veřejně známou osobou s čistou pověstí a je „očerňován“ za „tunelování“ na několika veřejně dostupných serverech. Dalším předpokladem pro nařízení předběžného opatření je osvědčení potřeby vydání předběžného opatření naléhavostí situace. Tato skutečnost dle názoru soudu ze strany navrhovatele byla rovněž prokázána, neboť neprávem uváděné informace o navrhovateli znevažují jeho postavení, prostřednictvím veřejně dostupných sítí se zprávy stále více rozšiřují a je ohrožována jeho pověst.
6. Na základě těchto skutečností má soud za to, že se navrhovateli podařilo prokázat splnění obou zákonných předpokladů pro postup podle ust. 74 odst. 1 o.s.ř., a proto soud návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.
7. Dle § 77 písm. b), c) o.s.ř. předběžné opatření zanikne, nepodal-li navrhovatel ve lhůtě soudem určené návrh na zahájení řízení, nebylo-li návrhu ve věci samé vyhověno, či bylo

- návrhu ve věci samé vyhověno a uplynulo 15 dní od vykonatelnosti rozhodnutí o věci. Soud zároveň stanovil navrhovateli podat návrh ve věci samé dle § 76/3 o.s.ř.
8. O nákladech řízení bude v souladu s § 142 odst. 1 o.s.ř. rozhodnuto tak, že přiznal navrhovateli, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení sestávající ze zaplaceného soudního poplatku v částce 1 000 Kč a nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 9 odst. 3 písm. d), § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „a.t.“), z tarifní hodnoty ve výši 35 000 Kč sestávající z částky 2 500 Kč za každý ze dvou úkonů uvedených v § 11 odst. 1 a.t. (převzetí, návrh ve věci samé) včetně dvou paušálních náhrad výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 4 a.t. a daň z přidané hodnoty ve výši 21% z částky 5 600 Kč ve výši 1 176 Kč, tj. celkem 7 776 Kč. Lhůta k plnění byla stanovena dle § 160 o.s.ř. a místo plnění dle § 149 o.s.ř. Soud náklady řízení navrhovateli přiznal, neboť je navrhovatel účelně vynaložil a nepoužil ust. § 145 o.s.ř., neboť je na vůli navrhovatele, zda využije pokynu soudu a podá žalobu ve věci samé, čímž předběžné opatření bude mít delšího trvání, či zda žalobu nepodá.
 9. O povinnosti zaplatit soudní poplatek navrhovatelem soud rozhodl dle § 4 odst. 1 písm. a) a položky 5 z.č. 549/91 Sb.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Toto rozhodnutí je vykonatelné vyhlášením, příp. doručením tomu, komu se ukládá povinnost / §76d os.ř../

Praha 13. května 2021

JUDr. Jana Hustedová, v.r.
soudce