

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 10 rozhodl samosoudkyní Mgr. Pavlínou Kulhánkovou ve věci

- žalobců:
- a) **Dominik Duka**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Tomášem Procházkou
sídlem AK Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8
 - b) **Mgr. Antonín Juriga**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8
 - c) **Ing. Linda Dolečková**, narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8

- proti
žalovaným:
- 1) **Kverulant.org o. p. s.**, IČO 28925165
sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10
 - 2) **Ing. Vojtěch Razima**, narozený [redacted]
bytem [redacted]
 - 3) **Jan Urban**, narozený [redacted]
bytem [redacted]

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalobců:
Arcibiskupství pražské, IČO 00445100
sídlem Hradčanské nám. 16, 119 02 Praha 1
zastoupená advokátem Mgr. Janem Kramperou
sídlem Pobřežní 394, 186 00 Praha 8

o ochranu osobnosti,

o návrhu žalobce a) na nařízení předběžného opatření proti žalovanému 1)

takto:

I.

1. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby z článku „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK“ uveřejněného na adrese <https://www.kverulant.org/cases/kardinal-duka-tuneluje-cirkevni-majetek/> **odstranila**:
 - a) větu „*Odvolačí soud však dal nyní Kverulantovi zpravdu a konstatoval, že Kverulant popsal skutečný stav věci.*“; a
 - b) nadpis „*Soud dal Kverulantovi zpravdu*“.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová

2. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby z profilu na adrese <https://www.facebook.com/Kverulant.org> **odstranila** příspěvek s popiskem „*Soud dal Kverulantovi zpravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav*“, který je uveřejněný na adrese <https://www.facebook.com/Kverulant.org/posts/4173832096016248>.
 3. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby z profilu na adrese <https://twitter.com/KverulantOrg> **odstranila** příspěvek s popiskem „*Soud dal Kverulantovi zpravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav*“, který je uveřejněný na adrese <https://twitter.com/KverulantOrg/status/1418094043448365056>.
 4. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby z profilu na adrese https://www.instagram.com/kverulant_org/ **odstranila** příspěvek s popiskem „*ZVEŘEJNĚNÍM KAUKY KARDINÁLA DUKY KVERULANT PODLE SOUDU POPISUJE SKUTEČNÝ STAV VĚCÍ*“, který je uveřejněný na adrese <https://www.instagram.com/p/CRnzy4QLSjM/>.
 5. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby se na profilu na adrese <https://www.facebook.com/Kverulant.org>, adrese <https://twitter.com/KverulantOrg> nebo https://www.instagram.com/kverulant_org/ **zdržela** přidání jakéhokoliv příspěvku s popiskem:
 - a) „*Soud dal Kverulantovi zpravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav*“, nebo
 - b) „*ZVEŘEJNĚNÍM KAUKY KARDINÁLA DUKY KVERULANT PODLE SOUDU POPISUJE SKUTEČNÝ STAV VĚCÍ*“.
 6. Společnosti Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 102 00, sp. zn. O 659 vedená u Městského soudu v Praze, **se ukládá**, aby se **zdržela** dalšího šíření e-mailu s předmětem „*Soud dal Kverulantovi zpravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav*“.
- II. Žalobce a) je povinen zaplatit České republice soudní poplatek ve výši 1 000 Kč do 15 dnů na účet zdejšího soudu 3703-428031/0710, VS 1711020921.

Odůvodnění:

1. Žalobce a) se podáním ze dne 28. 7. 2021 domáhá proti žalovanému 1) vydání předběžného opatření uvedeného ve výroku I. tohoto usnesení. Ke skutkovým okolnostem odkázal žalobce a) na žalobu podanou u Obvodního soudu pro Prahu 10, vedenou pod sp. zn. 17 C 209/2021, tedy že žalovaný 1) neoprávněně zveřejňuje nepravdivé, lživé a urážlivé údaje o žalobci a) jak na svých webových, tak facebookových, twitterových a instagramových stránkách. Žalovaný 2) je bývalým zaměstnancem vedlejšího účastníka řízení, jehož je žalobce a) kardinálem a statutárním orgánem, se kterým byl ukončen pracovní poměr výpovědí ze dne 30. 11. 2020. Žalovaný 2) podal jednak

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová

žalobu na neplatnost výpovědi, jednak začal šířit lživé a dehonestující výroky o vedlejším účastníkovi řízení, proti kterým se žalobce a) brání v řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp. zn. 17 C 25/2021. Žalovaný 2) se brání všemi prostředky, kupř. i nahlášením bomby na linku Městské policie hl. m. Prahy, kdy byl za tento čin nepravomocně odsouzen za šíření poplašné zprávy. Žalovaný 1) v člancích uvádí, že by žalobce a) měl páchat trestnou činnost proti církvi, tzv. „tunelováním“, převodem pozemků z církve na nadaci Dominika Duky. Žalovaný 1) opomíjí, že nadace je založena k veřejně prospěšným účelům podporujícím poslání římskokatolické církve a je zcela ovládána vedlejším účastníkem řízení. Nařčení žalobce a) z „tunelování“ je urážlivé a ohrožuje jeho pověst. Odkazy na článek na Facebooku, Twiteru a Instagramu je odkazováno na kontaktní informace na doménu žalovaného 1), jejímž provozovatelem je žalovaný 1). Zveřejňováním článku dochází k stále širšímu rozšiřování nepravd, které se žalobce a) osobně týkají. Je zde oprávněná obava, že lživé zprávy mohou převzít jiná média a budou je šířit dál, čímž dojde k nezastavitelnému šíření. Riziko nabývá na síle, neboť žalobce a) je známou osobou a článek je veřejně přístupný, čímž může dojít k očernění dobrého jeho jména. V tomto případě se nejedná o přípustnou realizaci svobody projevu ve smyslu čl. 17 Listiny základních práv a svobod. Šířením článku je neúměrně zasahováno do ústavního práva žalobce a) na zachování jeho lidské důstojnosti, osobní cti a dobré pověsti ve smyslu čl. 10 Listiny. Je třeba zabránit rozšiřování lživých zpráv, čímž nebude způsobena újma jiným subjektům, ani žalovanému 1).

2. Žalobce a) dále ke skutkovým okolnostem uvedl, že dne 30. 6. 2021 bylo pod č. j. 22 Co 137/2021-123 vydáno usnesení Městského soudu v Praze, jímž odvolací soud změnil nařízené předběžné opatření Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 13. 5. 2021, č. j. 67 Nc 4514/2021-63, v němž dospěl k závěru, že svoboda projevu žalovaného 1) má v tomto případě přednost před osobnostními právy žalobce a). Žalobce a) s tímto závěrem nesouhlasí a usnesení Městského soudu v Praze napadne ústavní stížností, usnesení však respektuje. Nicméně žalovaný 1) poté, co mu bylo doručeno usnesení Městského soudu v Praze, toto usnesení cíleně dezinterpretuje tak, jako by mu odvolací soud dal za pravdu ve věci samé, tedy jako by rozhodl o tom, že článek, jenž je předmětem přezkumu v rámci žaloby na ochranu osobnosti v tomto řízení vedeném pod sp. zn. 17 C 209/2021, byl pravdivý. Jelikož tato dezinterpretace usnesení Městského soudu v Praze výrazným způsobem zasahuje do osobnostních práv žalobce a), domáhá se žalobce a) opět nařízení předběžného opatření, avšak v částečném rozsahu.
3. Návrh na vydání předběžného opatření odůvodnil žalobce a) následujícím způsobem. Poté, co bylo žalovanému 1) doručeno usnesení Městského soudu v Praze, vydal žalovaný 1) na svém serveru znovu napadený článek „KARDINÁL DUKA TUNELUJE CÍRKEVNÍ MAJETEK“ (dále též jen „článek“), ovšem s doplněným odstavcem „Soud dal Kverulantovi zapravdu“ a odběratelům svého newsletteru odeslal e-mail s předmětem „Soud dal Kverulantovi zapravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav“. Se stejným nebo obdobným popiskem sdílel článek žalovaný 1) také na svých profilech na sociálních sítích. Doplnění článku, newsletter a příspěvky žalovaného 1) na sociálních sítích záměrně dezinterpretují usnesení Městského soudu tak, jako by odvolací soud označil článek za pravdivý. Odvolací soud přitom dospěl k závěru, že: „Za dané situace nelze v rámci požadovaného předběžného opatření upřednostnit ochranu osobnostních práv navrhovatele před svobodou slova a projevu odpůrce. Odvolací soud tudíž postupem dle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. per analogiím změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zamítl s tím, že navrhovatel nemá povinnost podat návrh ve věci samé. To ovšem neznamená, což odvolací soud též zdůrazňuje, že by se navrhovatel nemohl úspěšně domáhat své ochrany a satisfakce v řízení o věci samé, jak upozorňuje také Ústavní soud; výsledek takového případného řízení nelze nyní předjímat.“. Odvolací soud tedy nerozhodoval o věci samé, protože věc samá je předmětem řízení u soudu prvního stupně pod sp. zn. 17 C 209/2021. Odvolací soud rozhodoval pouze o předběžném opatření. Žalovaný 1) však o usnesení Městského soudu informuje záměrně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová

tak, aby čtenář nabyl dojmu, že byl úspěšný ve věci samé, což není pravda, jelikož ve věci samé doposud nebylo nařízeno ani jednání, a dokonce sám odvolací soud zdůrazňuje, že jeho rozhodnutí neznámá, že by se žalobce a) nemohl úspěšně domáhat své ochrany a satisfakce v řízení o věci samé. Po uveřejnění článku se navíc vyjádřil papežský nuncius Charles Daniel Balvo, který pro Deník N uvedl, že „*Je-li biskup, po poradě s odborníky, přesvědčený o tom, že investice neobroží finanční situaci diecéze, nepotřebuje dovolení Svatého stolce, aby ji uskutečnil, i když investovaná částka přesahuje hranici stanovenou biskupskou konferencí*“.

4. K potřebě zatímní úpravy poměrů účastníků uvedl žalobce a), že poté, co bylo žalovanému 1) doručeno usnesení Městského soudu, uveřejnil žalovaný 1) na svém serveru opět článek doplněný v jeho perexu o větu „*Odvolací soud však dal nyní Kverulantovi zapravdu a konstatoval, že Kverulant popsal skutečný stav věci*“. Do článku byl dále doplněn odstavec nadepsaný „*Soud dal Kverulantovi zapravdu*“. Žalovaný 1) dále dne 22. 7. 2021 rozeslal odběratelům svého newsletteru e-mail s předmětem „*Soud dal Kverulantovi zapravdu, v kauze kardinál Duka tuneluje majetek církve, popsal skutečný stav*“. Odkaz na článek se stejným či obdobným popiskem jako v newsletteru žalovaný 1) uveřejnil též na svých profilech na sociální síti Facebook, Twitter a Instagram. Že se jedná o profily patřící žalovanému 1), dokázal žalobce a) již v návrhu na vydání předběžného opatření pod sp. zn. 67 Nc 4514/2021, a žalovaný 1) toto ve svém odvolání proti nařízení předběžného opatření nesporeoval. Ze způsobu, jakým byl doplněn článek, z popisků článku na sociálních sítích a také z rozesílaného newsletteru vyplývá snaha žalovaného 1) prezentovat usnesení Městského soudu jako svůj úspěch ve věci samé. Z odůvodnění usnesení vyplývá, že usnesení nepředjímá (a ani nemůže) rozsudek ve věci samé. V předmětu newsletteru a v popisících příspěvků na sociálních sítích ale žalovaný 1) uvádí, že soud dal žalovanému 1) zapravdu, že žalobce a) tuneluje majetek církve, což však není pravda, neboť se teprve jednalo o rozhodnutí o odvolání proti předběžnému opatření, nikoli o rozhodnutí ve věci samé. Šíření dezinformace, že soud potvrdil, že žalobce a) tuneluje majetek církve, významně poškozuje osobnostní práva žalobce a). V tomto případě již nemůže převážet svoboda projevu žalovaného 1) nad ochranou osobnostních práv žalobce a). K omezení svobody projevu je namístě přistoupit tehdy, kdy je neoprávněný zásah do osobnostních projevů práv navrhovatele závažný a zjevný. **Závažnost** zásahu žalovaného 1) do osobnostních práv žalobce a) spočívá v tom, že se žalovaný 1) snaží svým čtenářům podsunout, že soud již rozhodl o tom, že jsou tvrzení obsažená v článku pravdivá, a že žalobce a) „tuneloval“ církevní majetek. Od právního laika nelze očekávat, že by věděl, že soud rozhodující o odvolání proti předběžnému opatření, nemůže rozhodnout ve věci samé – a právě této neznalosti žalovaný 1) ve své prezentaci usnesení Městského soudu v Praze využívá. Do osobnostních práv žalobce a) zasahuje už samotný článek [a proto žalobce a) podal žalobu, kterou bylo zahájeno toto řízení] – doteď se však jednalo jen o nařčení, kterým čtenář mohl a nemusel věřit. Žalovaný 1) se však nyní snaží navodit dojem, že pravdivost jeho tvrzení již byla potvrzena soudem – čtenář, který nemusel mít pevný názor na pravdivost článku, tak po překroucení usnesení ze strany žalovaného 1) nabude dojmu, že jeho pravdivost je již potvrzena soudem, a dobré jméno žalobce a) bude u takového čtenáře navždy pošpiněno. **Zjevnost** zásahu je též nepopíratelná, byť žalobce a) nesouhlasí se závěrem odvolacího soudu, uznává, že je pro posouzení, zda se článek zakládá na pravdě či nikoliv, potřeba nahlédnout do zakladatelské dokumentace nadace, aby bylo možno dospět k závěru o jeho nepravdivosti. To však není nynější případ, kdy tvrzení žalovaného 1), že mu soud dal zapravdu ve věci samé, je nepravdivé na první pohled, protože usnesení Městského soudu se věcí samou nezabývá a sám odvolací soud v ní uvádí, že výsledek řízení ve věci samé nelze předvídat. Navrhovaným předběžným opatřením přitom nebude způsobena újma ani žalovanému 1), ani jiným subjektům, neboť pouze dojde k odstranění dezinformačních tvrzení týkajících se usnesení Městského soudu, kdy zbývající obsah jeho serveru a profilů, a to včetně článku samotného, zůstane nedotčen.

5. Žalobce a) svůj návrh na vydání předběžného opatření doložil listinnými důkazy – usnesením Městského soudu v Praze ze dne 30. 6. 2021 pod č. j. 22 Co 137/2021-123, rejstříkem evidovaných právnických osob Ministerstvem kultury dokládající existenci Arcibiskupství pražského, výpisem z obchodního rejstříku vložka 659 oddíl C vedeného u Městského soudu v Praze dokládající právní způsobilost žalovaného 1), ve kterém je uveden jako ředitel žalovaný 2), pracovní smlouvou mezi Arcibiskupstvím pražským a Ing. Vojtěchem Razimou uzavřenou dne 22. 4. 2010, výpovědí z pracovního poměru ze dne 25. 9. 2020 z důvodu § 52 písm. g) zákoníku práce, žalobou na určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru podanou u Obvodního soudu pro Prahu 1 dne 20. 10. 2020, žalobou na ochranu osobnosti podanou u zdejšího soudu, vedenou pod sp. zn. 17 C 25/2021, zvukovým záznamem z jednání ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 17 C 25/2021, napadeným článkem, screen shotem serveru kverulant.org obsahující článek, e-mailovou komunikací z měsíce září 2020 mezi žalobcem a) a žalovaným 2) o prověření šikany na pracovišti vůči žalovanému 2), napadeným článkem se zvýrazněnými přidanými částmi, screenshotem serveru kverulant.org obsahující upravený článek, newsletterem ze dne 22. 7. 2021 zaslaným žalovaným 1), screenshotem profilu žalovaného 1) na Facebooku obsahující odkaz na upravený článek, screenshotem profilu žalovaného 1) na Twitteru obsahující odkaz na upravený článek, screenshotem profilu žalovaného 1) na Instagramu obsahující odkaz na upravený článek, článkem „Není to tunel, říká o Dukově nadaci zakladatel KPMG. Církev věří, že z výnosů bude financovat platy i školy“ ze serveru Deník N s vyznačenou citací papežského nuncia, notářským zápisem ze dne 10. 12. 2020 pod sp. zn. NZ 1656/2020 s dokládající zakladatelskou listinu nadace Arietinum a statutem nadace Arietinum.
6. Soud nejprve zkoumal, zda jsou splněny zákonné podmínky dle zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“), který upravuje postup při nařízení předběžného opatření. Ustanovení § 75b odst. 1, 2 o. s. ř. upravuje, že k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na nařízení předběžného opatření jistotu ve výši 10 000 Kč a v obchodních věcech ve výši 50 000 Kč. Nebude-li jistota složena, návrh na předběžné opatření předseda senátu odmítne. V § 75b odst. 3 o. s. ř. jsou taxativně uvedeny důvody, kdy povinnost složení jistoty pro navrhovatele neplatí. Soud ověřil, že soudní jistota ve výši 10 000 Kč byla uhrazena na účet soudu dne 23. 7. 2021, proto se soud dále zabýval návrhem na vydání předběžného opatření.
7. Podle § 102 odst. 1 o. s. ř. je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.
8. Ohledně podmínek pro vydání předběžného opatření stanoví § 75c o. s. ř., že nedošlo-li k odmítnutí návrhu, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením (odstavec 1). O návrhu na předběžné opatření rozhodne předseda senátu bezodkladně. Není-li tu nebezpečí z prodlení, může předseda senátu o návrhu na předběžné opatření rozhodnout až do uplynutí 7 dnů poté, co byl podán (odstavec 2). O návrhu na nařízení předběžného opatření rozhodne předseda senátu bez slyšení účastníků (odstavec 3). Pro předběžné opatření je rozhodující stav v době vyhlášení (vydání) usnesení soudu prvního stupně (odstavec 4).
9. Podle § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžným opatřením může být účastníku uloženo, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

10. Soud má za to, že žalobce a) svůj nárok pravděpodobně osvědčil, neboť z dodaných listinných důkazů vyplývá, že žalobce a) je veřejně známou osobou s čistou pověstí a je „očerňován“ za „tunelování“ na několika veřejně dostupných serverech, což bude nepochybně až předmětem samotného řízení ve věci samé a bude o tom teprve rozhodnuto v tomto řízení vedeném zdejším soudem pod sp. zn. 17 C 209/2021, avšak navíc je (nově) vůči žalobci a) ze strany žalovaného 1) uváděno, že názor žalovaného 1) o „tunelování“ církve žalobcem a) potvrdil již soud ve věci samé, což nelze považovat za pravdivé tvrzení. Smyslem předběžného opatření je totiž pouze zatímní úprava poměrů účastníků, nikoli úprava jejich poměrů s konečnou platností. Předběžným opatřením tak není a ani nemůže být prejudikován konečný výsledek sporu ve věci samé. O něm může být rozhodnuto teprve po provedení dokazování a zjištění skutkového stavu věci, nikoli ve fázi řízení o splnění či nesplnění podmínek pro nařízení předběžného opatření, v němž se rozhoduje ve zkráceném řízení a bez provádění dokazování. Nelze tudíž v nynější fázi řízení (rozhodování o návrhu na nařízení předběžného opatření) tvrdit, že soud dal žalovanému 1) zapravdu ve věci „tunelování“ církve, neboť Městský soud v Praze jakožto soud odvolací v usnesení ze dne ze dne 30. 6. 2021, č. j. 22 Co 137/2021-123, rozhodoval teprve o odvolání žalovaného 1) proti usnesení o nařízení předběžného opatření vydaného Obvodním soudem pro Prahu 10 dne 13. 5. 2021 pod č. j. 67 Nc 4514/2021-63, nikoli ve věci samé, jak se snaží žalovaný 1) ve svém článku mylně navodit, když doplnil titulěk článku touto větou. Městský soud v interpretovaném usnesení toliko uzavřel, že „*okolnosti projednávané věci, jak tyto plynou z návrhu na nařízení předběžného opatření a z listin, kterými navrhovatel osvědčil skutkový stav, nevedou k prozatímnímu závěru, že obsah předmětného článku představuje zjevný a vážný neoprávněný zásah do osobnostních práv navrhovatele ospravedlňující soud k vydání předběžného opatření. Za dané situace nelze v rámci požadovaného předběžného opatření upřednostnit ochranu osobnostních práv navrhovatele před svobodou slova a projevu odpůrce. ... To ovšem neznamená, což odvolací soud též zdůrazňuje, že by se navrhovatel nemohl úspěšně domáhat své ochrany a satisfakce v řízení o věci samé, jak upozorňuje také Ústavní soud; výsledek takového případného řízení nelze nyní předjímat.*“ (podtržení doplněno soudem, pozn. soudu). Z odůvodnění usnesení Městského soudu v Praze jakožto soudu odvolacího o nařízení předběžného opatření nelze nikterak dovodit, že by již dal žalovanému 1) zapravdu v konečném rozhodnutí o věci samé.
11. Dalším předpokladem pro nařízení předběžného opatření je osvědčení potřeby vydání předběžného opatření naléhavostí situace. Tato skutečnost dle názoru soudu ze strany žalobce a) byla rovněž splněna, neboť neprávem uváděné informace o tom, že soud dal již žalovanému 1) zapravdu, ačkoli bylo zatím rozhodnuto pouze ve fázi návrhu na vydání předběžného opatření a odvolání se proti tomuto rozhodnutí o zatímní úpravě poměrů účastníků, nikoli o rozhodnutí ve věci samé, znevažují jeho postavení, kdy prostřednictvím veřejně dostupných sítí se zprávy stále více rozšiřují a je tak ohrožována pověst žalobce a), neboť široká veřejnost nyní může nabýt dojmu, že soud dal již žalovanému 1) zapravdu ve věci samé a uznal jeho tvrzení o tunelování církve za pravdivé, ač tomu tak v nyní projednávané věci není.
12. Předpoklady urychlené zatímní úpravy poměrů účastníků řízení jsou tak s ohledem na shora uvedené skutečnosti splněny. Proto soud nařídil podle § 102 ve spojení s § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř. předběžné opatření v rozsahu, jak uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
13. O povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření jeho navrhovatelem, tedy žalobcem a), rozhodl soud ve výroku II. tohoto usnesení dle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 549/91 Sb., o soudních poplatcích, s odkazem na položku 5 přílohy k tomuto zákonu.
14. O nákladech řízení ohledně návrhu na vydání předběžného opatření bude rozhodnuto až v konečném rozhodnutí o věci samé.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 10.

Toto rozhodnutí je vykonatelné vyhlášením, příp. doručením tomu, komu se ukládá povinnost.

Praha 30. července 2021

Mgr. Pavlína Kulhánková, v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Tauchmanová