



**Generální ředitel České televize Mgr. Jan Souček**

**na vědomí: členové Rady České televize  
členové Etického panelu České televize**

Na Hřebenech II 1132/4,  
140 70 Praha 4 - Kavčí hory  
datová schránka: weeab8c  
[epodatelna@ceskatelevize.cz](mailto:epodatelna@ceskatelevize.cz)

č.j. A/2025/26

V Praze 6. ledna 2025

Vážený pane generální řediteli Součku,

dne 10. prosince 2024 jste mi adresoval dopis ve věci mé stížnosti na reportáž „Církev u zpovědi“. Ve své odpovědi mi sdělujete, že „cílem reportáže bylo poskytnout veřejnosti podrobnější informace související s policejním vyšetřováním“, když „měla podle informací od státního zástupce vzniknout Arcibiskupství pražskému jako poškozenému škoda“, což je „dle Vašeho přesvědčení ve veřejném zájmu, pochopitelně za dodržení zásad objektivitu a vyváženosti“. Svůj závěr a odpověď jste založil na výsledcích, k nimž dospěl Etický panel, jehož usnesení, veřejně dostupné na webu ČT, jste mi poslal.

Pečlivě jsem si přečetl závěry Etického panelu. Znovu jsem se svým týmem opakovaně a pozorně zhlédl onu reportáž Vašich kolegů Reportérů, i ve světle Etickým panelem uváděných argumentů, a snažil jsem se o maximální možnou objektivitu. Se svým týmem jsem prošel historií komunikace Arcibiskupství pražského v podobě veřejných tiskových konferencí, vydávaných tiskových zpráv a prohlášení našeho tiskového střediska. Prošli jsme také mediální výstupy konkurenčních médií, která zpracovávala stejné téma jako Reportéři (například: [Prodej zámku v Dolních Břežanech byl dobrý deal, tvrdí arcibiskupství. Soustředit se chce hlavně na byty | Hrot24.cz](#) nebo [archiweb.cz: Od veřejného prodeje Clara Futura odradil arcibiskupství prodej Jindřišské věže](#)).

Přiznám se, že mě vyjádření Etického panelu překvapilo, a nemohu s ním souhlasit. K objektivitě, vyváženosti a informování ve veřejném zájmu pořadu Reportérů leccos podstatného chybí.

Byl jsem osobně přítomen po celou dobu trvání tiskové konference, kterou jsme v pátek 20. září 2024, tedy bezprostředně po zásahu NCOZ, na Arcibiskupství pražském zorganizovali právě ve snaze otevřeně informovat veřejnost. V České televizi máte kamerovou nahrávku celé této tiskové konference, která s dotazy trvala

75 minut. Během ní byly naprosto srozumitelně vysvětleny všechny obchodní transakce, na které se novináři (včetně Vašich Reportérů) ptali. Na dotazy jsme odpovídali bez vytáček a otevřeně, novináři dostali veškeré informace včetně číselných údajů z účetnictví Arcibiskupství nebo hodnot znaleckých posudků včetně jmen znaleckých ústavů a kanceláří, které je zpracovávaly. Na tiskové konferenci promluvili také nezávislí odborníci, kteří předmětné případy řešili po právní a daňové stránce, a člen ekonomické rady, který vysvětlil přítomným novinářům, jak funguje na Arcibiskupství schvalovací proces a kdo a jak se ho účastní. Účastníci konference obdrželi tištěné zevrubné vysvětlení ke znaleckým posudkům od Znalecké kanceláře ESTIMMO s.r.o., která oceňovala diskutované prodané pozemky. Týž znalecký dokument měli novináři a veřejnost k dispozici online na webových stránkách Arcibiskupství.

Nemohu se zbavit dojmu, že usnesení Etického panelu reportáž pouze prvoplánově obhájí a někdy bohužel záměrně ignoruje manipulativní přístup jak k nevyváženě selektivnímu výběru komunikovaných informací, tak k volbě slov mluveného komentáře, tak ke kamerovým záběrům, které reportáž doprovázejí.

Komentář mých kolegů naleznete v druhé části tohoto dopisu. Za sebe zmíním několik konkrétních bodů, které mě trápí a které podle mého soudu práci Reportérů srážejí na úroveň bulvárních až dryáčnických článků v nedůvěryhodných médiích:

- 1) Říkáte, že cílem ČT bylo informovat veřejnost blíže o zásahu NCOZ na Arcibiskupství. To, o čem samotné vyšetřování ve skutečnosti je, není veřejně známo. V tom, co víme, jsme od policie vázáni mlčenlivostí, což jistě chápete. Celá reportáž je tedy založena pouze na spekulacích, nikoliv na faktech. V reportáži je vidět záběr na státního zástupce Jiřího Pražáka, který říká: „Mohlo být Arcibiskupství pražskému způsobena škoda... Arcibiskupství je v pozici poškozeného, škoda měla být způsobena jemu“. Když reportéři následně žádají o vyjádření mě, odpovídám jim: „...jistě, to jsme všechno projednali, probrali, prověřili a já si myslím, že je to v pořádku“, a následuje komentář Reportéru: „policie si to ale nemyslí“.

Prosím, všimněte si kondicionálu, který použil státní zástupce Pražák. Nezdá se Vám zářející fakt, že státní zástupce si není ničím jistý (proto používá kondicionál a hovoří o podezření) a já jako vrchní představitel Arcibiskupství na kameru říkám, že jsme vše, o čem se spekuluje, již v minulosti prověřili a že je to v pořádku? Nemělo by právě toto být pro kvalitního novináře zářející? Naopak komentářem a stříhem Reportérů je u diváka manipulativně vzbuzen dojem, že nehovořím pravdu, či nevím, co se mi v úřadu děje. Toto snad nikdo nemůže považovat za vyvážené a objektivní informování veřejnosti. Ubezpečuji Vás, že s diskutovanými případy jsem seznámen a za svým tvrzením si stojím. Ostatně kvalitní novinář by se také jistě dostal snadno k informaci, že právě tyto případy byly předmětem anonymního trestního oznámení již v minulosti a už v roce 2023 je policie odložila. V tomto světle by možná bylo bývalo vhodné přistoupit obezřetněji k výběru mluvčích v reportáži, když bývalí zaměstnanci jsou jednoznačně ve střetu zájmů.

- 2) Opakovaně využívají Reportéři názorů pana realitního makléře Schumy. Divákovi reportáže prezentují názory pana Schumy jako univerzální pravdu, pan Schuma je znalec na všechny druhy pozemků, budov i transakcí... Pan Schuma tvrdí, že

„všechny tyto parcely jsou na velice lukrativních místech....a celková ztráta u všech parcel po propočtu činí až 85 milionů Kč“.

Divák je zde manipulován hned několika způsoby. Nikdo mu neřekne, že se jedná o pozemky, které nejsou zastavitelné, že jde o ornou půdu. Pan Schuma hovoří „o lukrativních parcelách“ a evokuje tím u diváka dojem, že jde o připravené stavební pozemky. A dojem doplní svým odborným odhadem „až 85 milionů korun“. Kamera sice zabírá na malou chvíli předmětná prodaná pole, plynule ale přejde na záběry ze zcela jiného místa a divákovi ukazuje zastavitelné pozemky s antoníčky a rozestavěnými domy. Jedná se o záběry začínající v 3:14 minutě a kamera zabírá zcela jiné pozemky než ty, o kterých hovoří komentář pana Schumy. Zabírá stavební pozemky v obci Dobřejovice u Prahy, přičemž ironické na tom je, že tyto pozemky prodalo Arcibiskupství pražské v roce 2018, kdy za správu majetku byl odpovědný právě pan ing. Karel Štícha a velmi pravděpodobně na tomto prodeji spolupracoval i v reportáži utajený bývalý zaměstnanec Arcibiskupství pražského. Přitom novináři měli všechny dostupné informace a mohli a měli předat divákovi objektivní informaci o znaleckých posudcích na předmětná pole, o jejich výši, vysvětlení od znalecké kanceláře, která posudky zpracovávala. Lze takovéto zamlčení dostupných informací pokládat za vyvážené a objektivní informování?

- 3) Clara Futura je další velké téma. Na tiskové konferenci dostali novináři veškeré možné informace k prodeji Clary Futury a musím zde zdůraznit, že to nebylo poprvé, kdy jsme otevřeně o prodeji hovořili. Již 1.12.2022 vychází v Hospodářských novinách článek, ve kterém se o prodeji a využití získaných financí pro školství hovoří (<https://domaci.hn.cz/c1-67144710-dalsi-na-rade-arcibiskupstvi-chce-prodat-i-zamek-v-dolnich-brezanech-ktery-rekonstruovalo-za-ctvrt-miliardy>). Ihned po proběhlém obchodu v září 2023 jsme svolali tiskovou konferenci, kde jsme informovali jak o prodeji a kupci, tak o důvodech prodeje a faktu, že získané prostředky půjdou na stavbu budovy pro logopedickou školu, kterou Arcibiskupství zřizuje. Tisková zpráva k tomuto tématu je dodnes k dohledání na webu Arcibiskupství a solidní média veřejnost informovala jak o prodeji, včetně ceny, tak o dalším využití peněz z prodeje.

Reportéři nejenže zamlčeli informace o výších tří znaleckých posudků, které byly na tiskové konferenci sděleny, ale naprosto ignorovali i fakt, který byl na konferenci také zdůrazněn, a sice, že Arcibiskupství informovalo veřejnost o prodeji již před rokem, v roce 2023, včetně sdělení kupní ceny a identifikace kupce. Reportéři záměrně nechali v divákovi dojem, že Arcibiskupství ve věci prodeje mlží a nutně se zde stalo něco nekalého.

Odborná vysvětlení externích poradců, právníků a daňářů byla opět nechána zcela bez povšimnutí. Na tiskové konferenci jsem sám osobně musel z řad posluchačů zasáhnout, když Vaši kolegové nechtěli pochopit, že existuje něco takového jako obchodní tajemství, které je zcela běžné. Mou reakci však Reportéři také ignorovali a v divákovi záměrně nechali dojem, že kupní smlouvu jednoduše nechceme ukázat, a tedy je to podezřelé. Opět se naskýtá otázka. Je toto vyvážené a objektivní zpravodajství?

- 4) Nemohu nechat bez povšimnutí ani to, že přestože Vaši kolegové měli k dispozici mnoho informací z tiskové konference, mohli se zeptat na cokoli, dostali včas a dostatečně velký prostor pro otázky a mohli si z dostupných zdrojů, zejména z našeho webu a tiskového střediska, zjistit mnoho dalších informací, opakovaně

nás přepadávají Reportéři před našimi domovy nebo mezi duchovní službou. Avšak diváka stříhem a kamerou nechávají záměrně v přesvědčení, že tomu tak není. Například generálního vikáře Balíka chytili na prahu domu, kde bydlí, a přitom šikovně prostříhli kamerou záběr na vrata Arcibiskupského paláce, jako by byl natáčen před ním (tedy vlastně v práci), a obraz doplnili komentářem „zastihli jsme ho před budovou Arcibiskupství“. Divák nemá šanci poznat rozdíl mezi vraty obou domů. Zarážející je, že vyjádření Etického panelu se zastává i v tomto bodě Reportérů. Je tedy evidentní, že si ani jeho členové nevšimli manipulace a porušení Kodexu ČT.

- 5) Ve vyjádření Etického panelu je zarážející i ta skutečnost, že tvrdí, že jsme byli já a generální vikář odloveni proto, že Arcibiskupství, na rozdíl od ostatních respondentů, nevyužilo předchozí žádost o rozhovor a že nakonec Reportérům rozhovor na veřejnosti či na prahu domu poskytli. Toto opět není pravda. Především příslušní pracovníci tiskového oddělení Arcibiskupství s Reportéry komunikovali a byli připraveni poskytnout relevantní informace. Otevřenou komunikaci s Reportéry jasně dokládá mimo jiné i uspořádaná tisková konference s přítomností řady externích spolupracovníků Arcibiskupství. Dovolím si zde úvahu. Pokud zastaví Reportéři kohokoliv, ať hovoří nebo nehovoří, není to vlastně jedno? Tentokrát jsme já i generální vikář volili možnost se vyjádřit. Přesto došlo k manipulaci v neprospěch Arcibiskupství.
- 6) Posledním bodem mé reflexe bude pouze otázka. Pokud Reportéři měli za cíl poskytnutí informací o zásahu policie na Arcibiskupství, jak s vyšetřováním souvisí kauza pana Michaliče? Ta přitom vznikla v dávné minulosti a současné vedení Arcibiskupství bylo již blízko rozumnému vyřešení.

Pane řediteli,

je mi velice líto, že Vám píši tento dopis, který dokládá úpadek slušné žurnalistiky v České televizi. Chápu, že Církev byla, je a bude cílem různých pomluv. Ale proč takováto manipulace s fakty, která Arcibiskupství neprávem poškozují? Jsem přesvědčen, že i policie dojde brzy k závěru, že se i ona sama stala terčem záměrného a manipulativního uvedení v omyl a že nákladné šetření, které na Arcibiskupství proběhlo a probíhá, bylo irelevantní. Policie mi dodnes například není schopna dát odpověď na otázku, o co vlastně jde, někdy dokonce na moje otázky odpovídá, že Arcibiskupství vlastně ani poškozeno nebylo.

Podrobněji k usnesení Etického panelu ČR č. 6/2024 od spolupracovníků AP, zejména s právní odborností

### ***Maximální přiblížení pravdě***

Etický panel zmiňuje zásadu, podle níž je cílem zpracování informací Českou televizí se maximálně přiblížit pravdě, s tím, že novináři mohou pracovat pouze s informacemi, které jim ostatní dobrovolně poskytnou. Jeden z hlavních bodů naší stížnosti byl, že Arcibiskupství pražské a jeho představitelé nedostali v reportáži dostatečný prostor k výpovědi. Nelze se spokojit s námitkou uvedenou Etickým panelem, že se jedná o důsledek rozhodnutí odmítnout nabídku k rozhovoru, jestliže je současně v reportáži marginalizována tisková konference Arcibiskupství, na níž generální vikář s řadou externích

spolupracovníků jednotlivé transakce podrobně vysvětloval a byl k dispozici pro novinářské dotazy.

V tomto kontextu je zcela zavádějící tvrzení Etického panelu, že reportáž dokumentuje snahu novinářů získat informace a „zároveň prezentuje rozsah poskytnutých informací“. Jednoznačně neprezentuje, když nezpracovává obsah tiskové konference.

Ostatně sám Etický panel v této otázce nemá jasno, když na jiném místě svého usnesení uvádí, že do reportáže není možné zahrnout všechny informace z tiskové konference v plném rozsahu. Je přitom **zcela neakceptovatelné, aby Etický panel přesouval odpovědnost za vyváženost reportáže na Arcibiskupství**, jak učinil zmínkou o tom, že pokud Arcibiskupství považovalo některé z informací uvedených na tiskové konferenci za skutečně rozhodující, „mělo opakovaně možnost tyto informace např. v rámci rozhovoru nebo vyjádření reportérům poskytnout“.

S takovým zbavováním se zodpovědnosti za profesionální zpracování reportáže se nemůžeme ztotožnit. Arcibiskupství si jako cestu předání informací zvolilo tiskovou konferenci. Novinář usilující o natočení objektivní reportáže je povinen s tam prezentovanými informacemi pracovat, a ne požadovat jejich opakované dodání v rámci rozhovoru.

### ***Ztrátovost projektu***

Jedna z rovin manipulace, které se reportáž dopustila, spočívala v nevysvětlení důvodu prodeje hotelu Clara Futura. Jednalo se o projekt ztrátový a Arcibiskupství se v něm rozhodlo dále nepokračovat (také proto, že se rozhodlo se ze segmentu hotelnictví zcela stáhnout), aby dostalo své povinnosti řádného hospodáře. Tato informace (stejně jako další související, na něž jsme ve stížnosti upozorňovali) v reportáži nezazněla. Namísto toho se vykresluje dojem jednoznačně lukrativního podniku na exkluzivním místě, načež reportér sugestivně sděluje: „jenže Arcibiskupství se rozhodlo se hotelu zbavit“ (čas 6:15).

Argument Etického panelu, že ztrátovost projektu Clara Futura je v reportáži zmíněna, se v tomto světle jeví jako zcela mimoběžný a nepřiléhavý: **tato informace výslovně zmíněna nebyla**, pouze podprahově v rámci otázky, zda by se mohlo jednat o ziskový projekt, respondent odpověděl: „Jako do budoucna podle mého názoru určitě“ (čas 6:54). To je ovšem zcela jiné sdělení, jak z hlediska formy, tak obsahu, které ostře kontrastuje s velmi explicitní formou sdělení o lukrativnosti hotelu a jeho umístění.

### ***Prodej závodu***

Etický panel se vůbec **nevypořádal s námitkami ve vztahu k prezentaci prodeje hotelu Clara Futura formou „prodeje závodu“** jako netransparentního a zvláštního. V oboru se přitom jedná o zcela obvyklý způsob prodeje, při prodeji hotelu je fakticky jediný možný.

Sdělení o běžném využívání tohoto právního nástroje je sice v reportáži zmíněno, avšak Reportáž stále v divákovi vzbuzuje pocit, jako by tento nástroj byl vybrán Arcibiskupstvím účelově, a převládají v ní negativní hodnotící soudy („samozřejmě zvláštní“).

### ***Transparentnost hospodaření Arcibiskupství***

Etický panel zmiňuje potřebu transparentnosti hospodaření církve a vytváří dojem, jako kdyby hospodaření Arcibiskupství bylo netransparentní. Reportáž sama přitom neidentifikuje, v čem údajná netransparentnost spočívá – zmiňuje pouze údajný problém s kupní cenou za hotel Clara Futura.

Přitom **reportáž zcela zamlčuje, že kupní cena 308 mil. Kč a jméno kupce bylo zveřejněno již 21. 9. 2023** (srov. <https://apha.cz/novinky/prazske-arcibiskupstvi-oslavuje-den-cirkevniho-skolstvi-investice-do-vzdelavani-a-nove-projekty-v-popredi/>).

Takováto veřejná otevřenost sama o sobě není při prodeji závodu běžná. Arcibiskupství naopak jednalo proaktivně a cenu prodeje zveřejnilo (rok před datem reportáže), přestože ho k tomu žádný právní předpis nezavazoval.

### ***Ceny prodejů***

Etický panel nepovažuje za potřebné zabývat se otázkou znaleckých posudků na prodávané nemovitosti. To je ovšem naprosto zarážející. Prakticky všechny výhrady směřují k prodeji nemovitostí „pod cenou“: policejní vyšetřování podle reportáže spočívá v ověřování, zda se představitelé Arcibiskupství „nezbavovali majetku pod cenou“ (čas 1:40), makléř uvádí: „Prodej hodnotím jako podceněný“ (čas 3:03), přičemž reportérka vzápětí dodá „Arcibiskupství tratilo“ (snad až 85 mil. Kč).

Pořad tedy vyvolává dojem, že Arcibiskupství nejedná s péčí řádného hospodáře. V takové situaci je tedy otázka ocenění nemovitostí nikoliv okrajová, ale zcela zásadní!

Arcibiskupství pražské během tiskové konference prezentovalo znalecké posudky. Pokud by byly do reportáže zahrnuty, ukázalo by se, že k prodejům došlo za „správnou“ cenu a **reportáž by zcela přišla o svůj obsah.**

Arcibiskupství deklarovalo vícekrát, že uvedené transakce realizovalo s péčí řádného hospodáře a že si znalecké posudky obstaralo právě proto, aby mohlo při jednání s kupci zhodnotit, že pozemky nejsou prodávány pod obvyklou cenou. **Význam znaleckých posudků je pro zhodnocení jednání orgánů Arcibiskupství (včetně ekonomické rady) zcela zásadní, nelze se proto ztotožnit s názorem Etického panelu, že jejich prezentování není relevantní.**

### ***Příběh rodiny pana Michaliče***

Etický panel se **vůbec nevypořádal s námitkou proti zařazení nesouvisejícího příběhu rodiny pana Michaliče.** Otázka jím užívaného pozemku nijak nesouvisí s tím, co Etický panel označil za účel reportáže (informovat o probíhajícím trestním řízení, poukázat na netransparentnost hospodaření). Pasáž věnovaná jeho problému má za cíl **pouze umocnit negativní dojem diváka z Arcibiskupství.** Celá reportáž je na jednu stranu zaměřena na to, že existuje podezření, že Arcibiskupství se nechová jako řádný hospodář, protože prodává majetek pod cenou; ve vztahu k panu Michaličovi je ovšem pranýřováno za to, že se jako řádný hospodář chová.

### ***Oslovování respondentů „na prahu domu“***

Vypořádání námitky, že arcibiskup Jan Graubner a generální vikář Jan Balík byli reportéry osloveni bez předchozího upozornění, je **založeno na chybných údajích**. Není pravda, že Jan Balík byl osloven „před budovou Arcibiskupství pražského“, jak píše Etický panel. Ze záběru v čase 1:20 jednoznačně vyplývá, že J. Balík nebyl osloven před budovou Arcibiskupství, ale před svým bydlištěm (obdobně také čas 7:57), na tom nic nemění použití manipulativního vyjádření v reportáži „zastihli jsme ho před budovou Arcibiskupství“.

### ***Povaha hospodaření církve a jeho transparentnost***

Etický panel prezentuje určité teorie o tom, že církev není soukromý subjekt, komu jsou orgány církve odpovědny a že církev slouží naplňování veřejného zájmu. Situace je v konfesně neutrálním státu, který provedl hospodářskou odluku církví od státu, o poznání složitější.

Etický panel je ovšem zcela na omylu, když uvádí, že transparentnost je jednou ze složek povinnosti péče řádného hospodáře. Tak tomu není. Péče řádného hospodáře zahrnuje složku loajality, potřebných znalostí a pečlivostí. V hospodářské činnosti se běžně vyskytují situace, kdy je plná transparentnost v určitých fázích obchodního jednání nežádoucí, protože by mohla poškodit legitimní zájmy některého z účastníků.

Věřím, že České televizi musí být tato skutečnost známá, když sama využívá zákonného dobrodiní a nezveřejňuje v registru smluv smlouvy týkající se výroby nebo užití pořadů, nebo nabytí práv k nim. Přestože sama je jistě zřízena k naplňování veřejného zájmu, současně si hájí obchodní tajemství, neboť také působí v konkurenčním prostředí. Církev je v tomto ohledu ve zcela srovnatelné situaci.

**Arcibiskupství pražské velice dbá na komunikaci s veřejností a o svých záměrech podrobně informuje.** Na webových stránkách Arcibiskupství pražského je hospodaření arcidiecéze věnována celá velká kapitola: <https://apha.cz/novinky/arcibiskupstvi-prazske-dobre-hospodareni-pro-bozi-dilo/>, kde uveřejňujeme od roku 2020 průběžně veškeré informace zcela otevřeně a snažíme se o maximálně srozumitelnou formu i pro čtenáře neekonomy. Najdete zde data nejen v písemné podobě, ale také videozáznamy z Večerů o ekonomice, které pravidelně pro širokou veřejnost pořádáme, a různé druhy vysvětlujících prezentací. Velice srozumitelný popis koncepce správy majetku v rámci celé arcidiecéze naleznete zde:

<https://apha.cz/wp-content/uploads/2024/09/ekonomicka-spoluprace-18092024.pdf>.

Také nabízíme zájemcům odběr newsletteru, který již druhým rokem pravidelně pro zájemce vydáváme: <https://apha.cz/> (na konci domovské stránky je jednoduché přihlášení k odběru novinek).

Vážený pane generální řediteli,

s politováním musím konstatovat, že usnesení Etického panelu reportáž nepřekoumalo nestranně. Bohužel, podobný typ tendenční a angažované žurnalistiky přispívá k dlouhodobému propadu důvěryhodnosti České televize u jejích diváků.

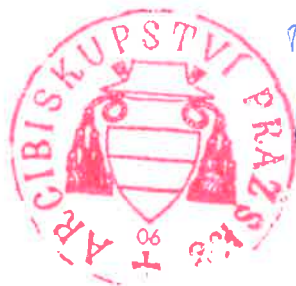
Domnívám se, že na základě informací, které obsahuje tento dopis a které si mohou členové Etického panelu případně dle v něm uvedených odkazů zjistit, bude vhodné, aby se předmětným pořadem Reportérů ještě jednou zabývali.

Budu se těšit, že novináři z ČT budou častějšími hosty na našich tiskových konferencích a budou o životě v Arcidiecézi pražské informovat objektivně. Děje se toho v ní pro společnost mnoho dobrého a mě mrzí, že o tom veřejnost průběžně informujete poměrně málo.

Protože je vyjádření Etického panelu veřejně dostupné, tento dopis vnímám též jako otevřený.

Pokud by se Česká televize rozhodla informovat, jak hospodaření v Pražské arcidiecézi skutečně vypadá, rádi Vám zdarma dodáme k odvysílání 15minutový pořad, který jsme na toto téma vytvořili pro televizi Noe.

S pozdravem a přáním Božího požehnání v novém roce



*Jan Graubner*  
Mons. Jan Graubner  
arcibiskup pražský